

**Товариство з обмеженою відповідальністю
«БФ Паркет»**

**СИСТЕМА НАЛЕЖНОЇ ПЕРЕВІРКИ
КОНТРОЛЬОВАНОГО МАТЕРІАЛУ**

Резюме

Підготовлено:
Відповідальною за процедури FSC сертифікації
Світланою Павленко

м. Коростень – 2019

Зміст

Коротка інформація про підприємство	3
Загальні положення	3
Оцінювання ризику походження	4
Територія постачання	5
Контрольні заходи для зниження ризику походження	5
Консультування із зацікавленими сторонами	11
Залучення експертів	12
Аудити постачальників та польова перевірка	12
Оцінювання ризику змішування у ланцюгу	18
Процедура розгляду коментарів та скарг зацікавлених сторін	18
Додаток 1 Перелік сертифікованих постачальників деревини ТОВ «БФ Паркет»	21
Додаток 2 Перелік джерел постачання контрольованого матеріалу, що включені в Систему належної перевірки ТОВ «БФ Паркет»	22
Додаток 3 Ризики для джерел постачання ТОВ «БФ Паркет» згідно НОР у розрізі окремих індикаторів	24
Додаток 4 Звіт про консультаційний процес контрольованого матеріалу ТОВ «БФ Паркет» за 2019 рік	25

КОРОТКА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПІДПРИЄМСТВО

Товариство з обмеженою відповідальністю «БФ Паркет» (надалі ТОВ «БФ Паркет» або Підприємство) засноване у 2018 році. Компанія спеціалізується на виготовленні високоякісної паркетної інженерної тришарової дошки з деревини легального походження сосни, дуба, ясена та плити HDF під брендом REZULT. Політика в області якості, охорони праці та екології демонструє прихильність компанії серії міжнародних стандартів ISO. Політика націлена на зростання і розвиток підприємства, втілюючи принципи сталого розвитку і прагнення до постійного вдосконалення в сферах якості, охорони праці та екології. Одним з основних елементів екологічного спрямування пов'язаних зі специфікою виробництва, є визнання і дотримання принципів FSC стандартів.

ТОВ «БФ Паркет» закуповує у сертифікованих і не сертифікованих лісогосподарських підприємств круглі лісоматеріали дуба звичайного і ясена звичайного для переробки на власних потужностях і виготовлення у комбінації з іншими FSC сертифікованими матеріалами деревного походження продукції із заявами «FSC Mix Credit», «FSC Controlled Wood».

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Система належної перевірки ТОВ «БФ Паркет» підготовлена згідно вимог стандарту контрольованої деревини FSC-STD-40-005 V3-1 задля здійснення оцінки матеріалу, що поставляється без заяви FSC, щоб визначити, чи він походить з прийнятних джерел і може використовуватися Підприємством як контрольований матеріал для виготовлення FSC продукції та задля зниження ризику, пов'язаного з матеріалами, що постачаються без заяви FSC.

Згідно вимог пункту 2 Отримання інформації про матеріал стандарту FSC-STD-40-005 V3-1 ТОВ «БФ Паркет» володіє достатньою інформацією про свої ланцюги постачання. Підприємство укладає договори на постачання матеріалу лише із постачальниками і, які:

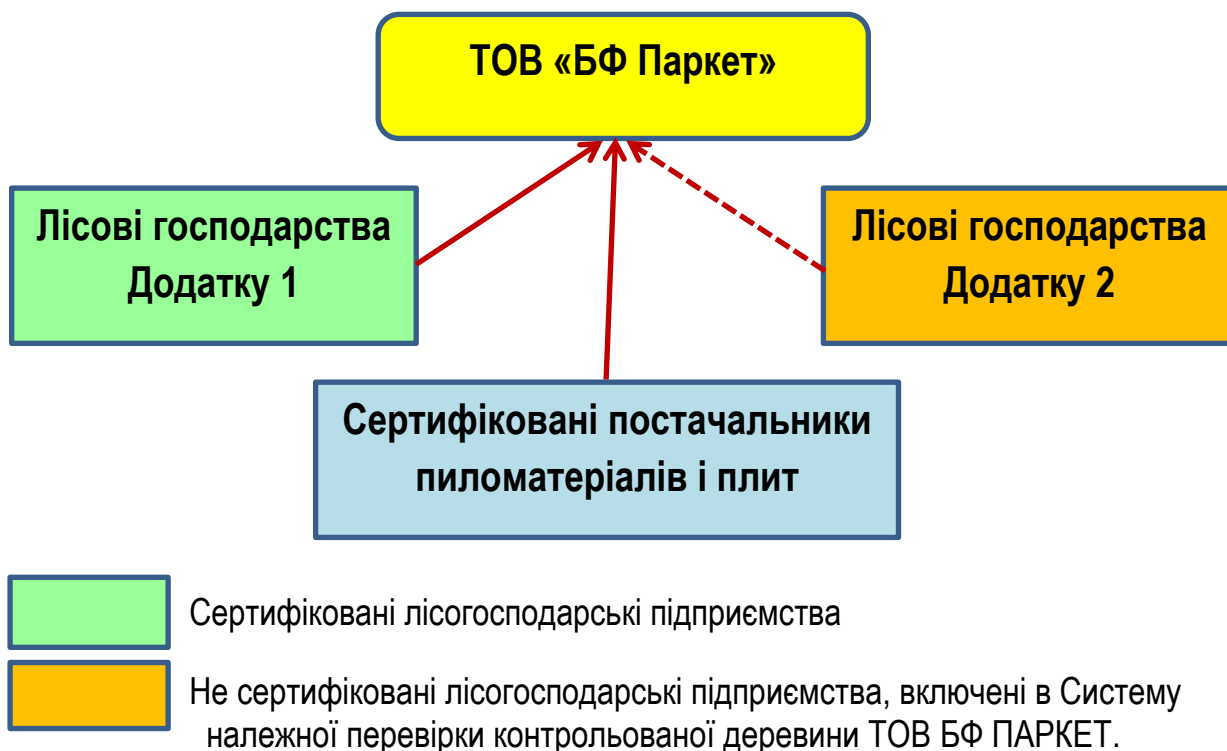
- попередньо дали згоду на застосування до них СНП;
- підписали Декларацію постачальника та Угоду на поставку Контрольованих матеріалів;
- готові забезпечити для Підприємства, органу сертифікації, а також Accreditation Services International доступ до доказів відповідності постачальника застосовним вимогам стандарту FSC-STD-40-005, зокрема до документів, територій та виробничих потужностей і джерел постачання.

Підприємство використовує матеріал як контрольований для виготовлення FSC продукції отриманий лише від тих постачальників, для яких СНП підтверджує відповідність вимогам стандарту FSC-STD-40-005 безпосередньо або після виконання доречних контрольних заходів; якщо жоден із контрольних заходів в рамках

відповідних категорій контрольованої деревини не забезпечує зниження ризику, Підприємство не включає (виключає) таких суб'єктів у число (з числа) постачальників контрольованого матеріалу.

Підприємство отримує контрольований матеріал лише від лісогосподарських підприємств, тобто має прості ланцюги постачання з одним постачальником. Перелік сертифікованих постачальників лісогосподарських підприємств наведено у **Додатку 1**, не сертифікованих – у **Додатку 2**.

Схема постачальників ТОВ «БФ Паркет»



ОЦІНЮВАННЯ РИЗИКУ ПОХОДЖЕННЯ

Згідно ієрархії оцінювання ризику, котра застосовується для впровадження стандарту FSC-STD-40-005 V 3-1, для оцінювання ризику джерела походження Підприємство застосовує Національну оцінку ризику FSC-NRA-UA V1-1 (<https://ua.fsc.org/preview.fsc-fsc-nra-ua-v1-1.a-592.pdf>), розроблену відповідно до PRO-60-002 V3-0 за п'ятьма категоріями FSC-контрольованої деревини з неприйнятних джерел:

- 1) незаконно заготовлена деревина;
- 2) деревина, заготовлена з порушенням традиційних прав і прав людини;
- 3) деревина з лісів, в яких особлива для збереження цінність опиняється під загрозою через господарську діяльність;
- 4) деревина з лісів, які перетворюються на плантації та категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення;
- 5) деревина з лісів, в яких вирощують генетично модифіковані дерева.

Згідно чинної НОР за категоріями 1-4 ризик джерела походження є «визначеним», за категорією 5 – «низьким» на загальнодержавному рівні. У розрізі індикаторів визначений ризик:

- для категорії 1 – 1.1; 1.3-1.12; 1.16; 1.17; 1.19;
- для категорії 2 – індикатори 2.2.a і 2.2.e;
- для категорії 3 – індикатори 3.1; 3.3; 3.4 і 3.6;
- категорія 4 представлена одним індикатором 4.1 із визначеним ризиком.

Для індикаторів 1.1, 2.2.e і 3.4 встановлені функціональні шкали, які враховують територіальне розміщення, відомче підпорядкування і ризик потенційного радіаційного забруднення. Ці функціональні шкали враховуються для кожного конкретного джерела постачання.

ТЕРИТОРІЯ ПОСТАЧАННЯ

Відповідно до **Додатку 2 Перелік джерел постачання контрольованого матеріалу, що включені в Систему належної перевірки ТОВ «БФ Паркет»**, територія постачання¹ охоплює повністю або частково адміністративні райони п'яти областей: Житомирської, Київської, Полтавської, Сумської, Черкаської.

Для усієї території постачання згідно Національної оцінки ризику FSC-NRA-UA V1-1, встановлено ризик як:

- «визначений» за категоріями 1-4 (за відповідними індикаторами НОР);
- «низький» за категорією 5.

Ризики для джерел постачання у розрізі окремих індикаторів наведені у **Додатку 3**.

КОНТРОЛЬНІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЗНИЖЕННЯ РИЗИКУ ПОХОДЖЕННЯ

Підприємство застосовує контрольні заходи щодо джерел постачання – лісокористувачів для зниження ризику походження за категоріями 1-4 із врахуванням ризиків за окремими індикаторами згідно Додатку 3. Не застосовуються контрольні заходи для зниження ризику для індикаторів:

- 1.1 – лише для підприємств відомчого підпорядкування ДАЛРУ;
- 2.2.e – для джерел постачання, території яких не включені до переліку потенційного радіаційного забруднення;
- 3.4 – територія постачання не містить ОЦЗ 4 в визначеним ризиком.

Для усіх інших індикаторів категорій 1-4 з визначеним ризиком контрольні заходи застосовуються до усіх джерел постачання.

¹ Частина земель лісогосподарського призначення, які перебувають у постійному користуванні лісогосподарських підприємств – джерел постачання; не включає земель лісогосподарського призначення, які перебувають у постійному користуванні інших лісокористувачів.

Відповідно пункту 2.4 та розділу 3 СНП, для актуальних натепер постачальників для зниження ризику походження матеріалу за категоріями 1-4 Підприємство застосовує контрольні заходи згідно чинної НОР, які є обов'язковими (<https://ua.fsc.org/preview.fsc-fsc-nra-ua-v1-1.a-592.pdf>).

За категорією 5 контрольні заходи не застосовуються до усіх джерел постачання.

Категорія 1. Незаконно заготовлена деревина

1.1. Документальне підтвердження права землекористування та землеволодіння

Державний акт на право постійного користування земельною ділянкою та/або Свідоцтво про право власності, та/або Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та / або інші документи підтверджує права землекористування та землеволодіння на ділянки, з яких постачається деревина.

1.2. Концесійні угоди – незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів

1.3. Підтвердження дотримання вимог законодавства при плануванні лісоуправління і лісозаготівель

1. Вибіркова перевірка лісосік², де призначені санітарні рубки, представниками організації³ або незалежними експертами⁴ підтверджує необхідність планування цих рубок .

2. Акти державних контролюючих органів⁵ з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують відсутність порушень у плануванні лісозаготівель.

3. Опитування зацікавлених сторін забезпечує докази об'єктивності планування санітарних рубок.

1.4. Підтвердження законності способу отримання дозвільних документів на заготівлю деревини.

Повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених у об'єктах ПЗФ.

1. Акти перевірки відведення і таксації лісосік державними органами та /або перевірка незалежними експертами підтверджують відсутність відхилень при відводах і таксації лісосік понад граничні значення.

2. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують законність отримання дозвільних документів на заготівлю деревини.

3. Камеральна перевірка підтверджує наявність та дотримання лімітів використання лісових ресурсів у межах територій і об'єктів ПЗФ загальнодержавного та місцевого значення.

4. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність незаконних (зокрема самовільних) рубок з боку самого підприємства.

5. Звітна документація лісокористувачів підтверджує дотримання лімітів використання лісових ресурсів у межах територій і об'єктів ПЗФ загальнодержавного та місцевого значення.

1.5. Підтвердження відсутності зловживань при нарахуванні та своєчасності сплати рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів

1. Акти перевірки відведення і таксації лісосік державними органами та /або перевірка незалежними експертами підтверджують відсутність відхилень при відводах і таксації лісосік понад граничні значення.

2. Акти перевірки державних фіскальних органів підтверджують достовірність розрахунку величини рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів та вчасну її сплату.

3. Вибіркова перевірка лісосік, на яких закінчені рубки, представниками організації або незалежними експертами підтверджує відсутність недорубів чи не вивезеної деревини.

4. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність незаконних (зокрема самовільних)

² Тут і надалі: вибіркова перевірка – це перевірка однієї одиниці певних об'єктів поточного року, обраних шляхом випадкового відбору.

³ Представник компанії має відповідати вимогам згідно частини 2, додатку «С» стандарту FSC-STD_40-005_v3-1 Вимоги до експертів щодо 1-ої категорії, це може бути як штатний співробітник, так і залучена особа.

⁴ Вимоги стандарту до експертів.

⁵ Тут і надалі: акти перевірки останніх двох календарних років.

рубок з боку самого підприємства.

1.6. Підтвердження відсутності порушень при відпуску лісопродукції та нелегальної торгівлі, які знижують податок на додану вартість та інші податки з продажів

1. Вибірковий контроль представниками організації або незалежними експертами приймання лісопродукції на одній ділянці підтверджує правильне визначення кількісних і якісних її параметрів.
2. Вибіркова перевірка представниками організації або незалежними експертами одного транспортного засобу, що вивозить лісопродукцію безпосередньо з лісосіки, засвідчує наявність та правильне оформлення товаросупровідних документів.
3. Опитування зацікавлених сторін не виявляє випадків нелегального продажу деревини.

1.7. Підтвердження відсутності порушень при відпуску лісопродукції та нелегальної торгівлі, які знижують податок на прибуток

1. Вибірковий контроль представниками організації або незалежними експертами приймання лісопродукції на одній ділянці підтверджує правильне визначення кількісних і якісних її параметрів..
2. Вибіркова перевірка представниками організації або незалежними експертами одного транспортного засобу, що вивозить лісопродукцію безпосередньо з лісосіки, засвідчує наявність та правильне оформлення товаросупровідних документів.
3. Опитування зацікавлених сторін не виявляє випадків нелегального продажу деревини.

1.8. Підтвердження дотримання постачальниками нормативних актів, що регулюють заготівлю деревини

1. Вибіркова камеральна перевірка представниками організації або незалежними експертами підтверджує наявність та належне оформлення технологічних карт відповідно до законодавчих вимог.
2. Вибіркова натурна перевірка технологічного процесу розробки однієї лісосіки представниками організації або незалежними експертами підтверджує дотримання в натурі усіма виконавцями (працівниками підприємства чи суб'єктами, які надають послуги з лісозаготівель) ключових елементів технологічної карти.
3. Вибіркова натурна перевірка представниками організації або незалежними експертами однієї лісосіки, на яку оформлений акт огляду місць заготівлі деревини, підтверджує дотримання ключових елементів технологічної карти.
4. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують відсутність суттєвих порушень нормативних актів, що регулюють заготівлю деревини.

1.9. Підтвердження виконання постачальниками охоронних зобов'язань об'єктів ПЗФ. Повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених у об'єктах ПЗФ

1. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують дотримання режиму охоронюваних територій на об'єктах ПЗФ.
2. Вибірковий польовий візит представниками організації або незалежними експертами засвідчує задовільний стан об'єктів, наявність аншлагів та межових знаків.
3. Опитування зацікавлених сторін підтверджує дотримання режиму охоронюваних територій.
4. Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно підтверджує відсутність обмежень (обтяжень) землекористування у об'єктах ПЗФ.
5. Відомості про території та об'єкти ПЗФ, а також їхнє зонування мають бути отримані із Державного Земельного кадастру, Державного кадастру ПЗФ або картосхем до Проектів організації території природно-заповідної території / об'єкта.

1.10. Підтвердження дотримання постачальниками природоохоронних вимог. Повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених у об'єктах ПЗФ

1. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують дотримання природоохоронних вимог при здійсненні лісозаготівель.
2. Вибіркова камеральна перевірка представниками організації або незалежними експертами

технологічних карт на лісосіки, що розробляються та пройдені рубками, підтверджує планування природоохоронних вимог.

3. Вибіркова польова перевірка представниками організації або незалежними експертами лісосік, на які оформлені акти огляду місць заготівлі деревини, підтверджує дотримання природоохоронних вимог.

4. Відомості про території та об'єкти ПЗФ, а також їхнє зонування мають бути отримані із Державного Земельного кадастру, Державного кадастру ПЗФ або картосхем до Проектів організації території природно-заповідної території / об'єкта.

1.11. Підтвердження дотримання постачальниками вимог охорони праці і техніки безпеки

1. Камеральна перевірка представниками організації або незалежними експертами підтверджує наявність у виконавців лісозаготівель дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки; наявність особових карток обліку спецодягу, спецвзуття та запобіжних засобів; наявність та належне оформлення технологічних карт, зокрема щодо радіаційного контролю.

2. Вибіркова польова перевірка представниками організації або незалежними експертами лісосік, на яких проводяться рубки, засвідчує дотримання вимог техніки безпеки.

1.12. Підтвердження дотримання постачальниками трудового законодавства

1. Довідка адміністрації підприємства підтверджує відсутність заборгованості із заробітної плати.

2. Опитування представниками організації або незалежними експертами представників профспілкової організації підприємства та робітників підтверджує дотримання адміністрацією трудового законодавства.

3. Опитування представниками організації або незалежними експертами працівників підрядників, які працюють на лісозаготівельних роботах, підтверджує, що вони офіційно працевлаштовані та вчасно у розмірах, не нижчих державних гарантій, отримують заробітну плату.

1.13. Звичайні права – незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів

1.14. Добровільна, попередня та інформована згода (FPIC) – незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів

1.15. Права корінних народів – незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів

1.16. Підтвердження вірної класифікації постачальниками порід, кількісних і якісних параметрів деревини

1. Акти перевірки відведення і таксації лісосік державними органами та /або перевірка незалежними експертами підтверджують вірну класифікацію за породами.

2. Вибіркова оглядова перевірка представниками організації або незалежними експертами лісосік, відведених у рубку, свідчить про відповідність матеріалів відведення фактичному породному складу.

3. Вибірковий контроль представниками організації або незалежними експертами приймання лісопродукції на одній ділянці підтверджує правильне визначення кількісних і якісних її параметрів.

4. Вибіркова перевірка представниками організації або незалежними експертами ТНН підтверджує правильність класифікації.

1.17. Підтвердження здійснення постачальниками торгівлі з мінімальними корупційними ризиками.

У підприємств відомчого підпорядкування ДАРЛУ купівля деревини винятково на аукціонах.

1. Вибіркова перевірка представниками організації або незалежними експертами одного транспортного засобу, що вивозить лісопродукцію безпосередньо з лісосіки, засвідчує наявність та правильне оформлення товаросупровідних документів.

2. Камеральна перевірка представниками організації або незалежними експертами підтверджує наявність належно оформлених договорів купівлі-продажу деревини.

3. Опитування зацікавлених сторін не виявляє випадків нелегального продажу деревини.

1.18. Офшорна торгівля і трансфертне ціноутворення – низький ризик, контрольні заходи не потрібні

1.19. Підтвердження дотримання постачальниками митного законодавства

1. Опитування адміністрації підприємства представниками організації або незалежними експертами підтверджує, що з боку правоохоронних і митних органів відсутні претензії до його експортної діяльності.
2. Вибіркова камеральна перевірка представниками організації або незалежними експертами рахунків-фактур підтверджує відповідність товарів кодам УКТЗЕД у вантажно-митних деклараціях.

1.20. CITES – незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів

1.21. Законодавство, що вимагає процедури системи належної сумлінності – незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів

Категорія 2. Деревина, заготовлена з порушенням традиційних прав і прав людини

2.1. Лісовий сектор не пов'язаний з відкритим збройним конфліктом, включаючи такий, який загрожує національній чи регіональній безпеці та / або пов'язаний з військовим контролем – низький ризик, контрольні заходи не потрібні

2.2. Дотримуються права працівників, включаючи права, встановлені в Декларації МОП основоположних принципах і права у сфері праці

2.2. а. Заборона на самоорганізацію і ведення колективних переговорів

Контрольний захід: 1. Консультації із зацікавленими сторонами

2. Закупівля деревини у постачальників, які дотримуються прав працівників у сфері праці

1. Консультації із зацікавленими сторонами і конфіденційне опитування персоналу представниками організації або незалежними експертами підтверджують відсутність заборони на самоорганізацію і ведення колективних переговорів та порушень основоположних принципів і прав в сфері праці МОП.

2. Висновок експерта про достатність контрольних заходів.

2.2.б. Примусова праця – низький ризик, контрольні заходи не потрібні

2.2.с. Найгірші форми дитячої праці – низький ризик, контрольні заходи не потрібні

2.2.д. Дискримінація за статевою / расовою / релігійною ознакою – низький ризик, контрольні заходи не потрібні

2.2.е. Охорона здоров'я в умовах радіаційного забруднення

Контрольний захід: 1. Консультації із зацікавленими сторонами

2. Закупівля деревини у постачальників, які забезпечують охорону здоров'я працівників в умовах радіаційного забруднення

1. Журнал інструктажів з радіаційної безпеки підтверджує регулярне їхнє проведення.

2. Роботи у зоні радіаційного забруднення проводяться за нарядом-допуском.

3. Відповідальний персонал веде «Журнал обліку робочого часу і доз опромінення працюючих».

4. Консультації із зацікавленими сторонами та конфіденційне опитування персоналу представниками організації або незалежними експертами підтверджують дотримання адміністрацією вимог радіаційного захисту працівників.

2.3. Дотримуються права корінних народів і народів, що ведуть традиційний спосіб життя - низький ризик, контрольні заходи не потрібні.

Категорія 3: Деревина з лісів, в яких особливі цінності для збереження опиняються під загрозою через господарську діяльність

3.1. ОЦЗ 1.

А Всі ліси, що зростають поза межами об'єктів та/або установ ПЗФ

Контрольний захід (о): 1. Консультації із зацікавленими сторонами.

2. Закупівля деревини у постачальників, які підтверджують, що їх господарська діяльність на території, які визнані як ОЦЗ 1, не загрожує цим ОЦЗ

1. Залучення експерта, який зробить висновок про наявність (чи відсутність) ОЦЗ 1 на території підприємства.
2. План організації та ведення лісового господарства та інші документи підтверджують режим лісокористування, який не загрожує ОЦЗ 1.
3. Дозвільні та організаційно-технологічні документи системи ведення лісового господарства містять заходи для уникнення загроз для виявлених ОЦЗ 1.
4. Вибірковий польовий візит експертів на території із виявленими ОЦЗ 1 підтверджує відсутність загроз для них.
5. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність загроз для виявлених ОЦЗ на території підприємства.

Б Всі ліси, що зростають у межах об'єктів та/або установ ПЗФ

Контрольний захід (о): 1. Консультації із зацікавленими сторонами.

2. Закупівля деревини у постачальників, які виконують охоронні зобов'язання об'єктів ПЗФ

1. Охоронні зобов'язання на об'єкти ПЗФ.
2. Наявність дозвільних документів на спеціальне використання деревних лісових ресурсів в межах територій та об'єктів ПЗФ, що підтверджує відсутність загроз для ОЦЗ 1.
3. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують дотримання режиму охоронюваних територій на об'єктах ПЗФ.
4. Вибірковий польовий візит експертів та / або представників організації на території із виявленими ОЦЗ 1 засвідчує відсутність загроз для них.
5. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність загроз для виявлених ОЦЗ на території підприємства.

Контрольний захід (р) – повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених на територіях, де виявлені ОЦЗ 1.

3.2. ОЦЗ 2

Низький ризик – контрольні заходи не потрібні

3.3. ОЦЗ 3

Контрольний захід: (о) 1. Консультації із зацікавленими сторонами.

2. Закупівля деревини у постачальників, які підтверджують, що господарська діяльність на територіях, які визнані як ОЦЗ 3, не загрожує цим ОЦЗ.

1. Залучення експерта, який зробить висновок про наявність (чи відсутність) ОЦЗ 3 на території підприємства.
2. План організації та ведення лісового господарства та інші документи підтверджують режим лісокористування, який не загрожує ОЦЗ 3.
3. Документи, які підтверджують добровільні зобов'язання підприємств не здійснювати господарську діяльність на територіях, де виявлені старовікові ліси і праліси.
4. Дозвільні та організаційно-технологічні документи системи ведення лісового господарства містять заходи для уникнення загроз для виявлених ОЦЗ 3, окрім старовікових лісів і пралісів.
5. Вибірковий польовий візит експертів на території із виявленими ОЦЗ 3 підтверджує відсутність загроз для них.
6. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність загроз для виявлених ОЦЗ на території підприємства.

Контрольний захід (р) – повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених на територіях, де виявлені ОЦЗ 3.

3.4 ОЦЗ 4

ОЦЗ 4.а Гірські захисні ліси з обмеженим режимом користування – відсутні на території постачання, контрольні заходи не застосовуються

Усі захисні ліси, окрім гірських захисних лісів з обмеженим режимом користування – низький ризик, контрольні заходи не потрібні.

3.5 ОЦЗ 5 – низький ризик, контрольні заходи не потрібні.

3.6 ОЦЗ 6

А. Ліси, що відносяться до категорії лісів природоохоронного, наукового, історико-культурного призначення – низький ризик, контрольні заходи не потрібні

Б. Ліси, що відносяться до категорії рекреаційно-оздоровчих, захисних та експлуатаційних лісів

Контрольний захід (о): 1. Консультації із зацікавленими сторонами.

2. Закупівля деревини у постачальників, які підтверджують, що господарська діяльність на території, які визнані як ОЦЗ 6, не загрожує цим ОЦЗ

1. Залучення експерта, який у т.ч. шляхом опитування, зробить висновок про наявність (чи відсутність) ОЦЗ 6 на території підприємства.
2. Документи, які підтверджують добровільні зобов'язання підприємств не здійснювати господарську діяльність на територіях, де виявлені ОЦЗ 6.
3. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність загроз для виявлених ОЦЗ 6 на території підприємства.
4. Вибірковий польовий візит представниками організації або експертами на території із виявленими ОЦЗ 6 підтверджує відсутність загроз для ОЦЗ 6.

Контрольний захід (р) – повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених на територіях, де виявлені ОЦЗ 6 та / або вони знаходяться під загрозою.

Категорія 4. Деревина з лісів, які перетворюються на плантації та категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення

Контрольний захід (о): закупівля деревини у постачальників, які можуть довести відсутність перетворення лісів на плантації або категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення.

1. Наявність задекларованих зобов'язань щодо недопущення постачання деревини з ділянок, які є предметом неприпустимих та / або незаконних перетворень на плантації або категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення.
2. Політика замовника стосовно недопущення закупівлі матеріалу, який походить з лісових ділянок перетворених на плантації або категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення доведена до постачальника.
3. Аналіз матеріалів лісовпорядкування, а також найкращої доступної інформації свідчить про відсутність документально непідтвердженого зменшення площі земель лісогосподарського призначення та / або їх перетворення на плантації.
4. Консультації із зацікавленими сторонами свідчать про відсутність фактів перетворення лісів на плантації або категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення.
5. Консультації з відповідальними працівниками лісогосподарських підприємств підтверджують відсутність перетворення лісів на плантації або категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення, без належних підстав.

КОНСУЛЬТУВАННЯ ІЗ ЗАЦІКАВЛЕНИМИ СТОРОНАМИ

Для запрошення до консультацій зацікавлених сторін підприємство розмістило оголошення на сайті <https://rezult.pro/lumber/parquet/>

Безпосередньо зацікавленими сторонами (сторонами, чиї інтереси зачеплено) визначені місцеві громади території постачання та працівники і працівники підрядників не сертифікованих лісогосподарських підприємств.

Місцеві громади території постачання на основі доступних відомостей із сайтів лісогосподарських підприємств про їхню територію розташування визначені за

інформацією Геопорталу адміністративно-територіального устрою України <http://atu.minregion.gov.ua/ua/home>.

В рамках процесу консультування на адреси частини сільських (селищних, міських) рад, районних рад і територіальних громад території постачання надіслані поштою листи-звернення та анкети для зворотного зв'язку. Частково проводилося телефонне опитування із фіксацією прізвищ посадових осіб.

З головами або іншими представниками профспілок лісгосподарських підприємств проведені телефонні консультації і особисті зустрічі під час візитів на підприємства.

На дату формування резюме СНП негативних відгуків не отримано.

Звіт про консультаційний процес наведено у **Додатку 4**. До звіту не включено опитування зацікавлених сторін, як один із верифікаторів контрольних заходів у ході аудитів постачальників (за винятком працівників підрядників).

ЗАЛУЧЕННЯ ЕКСПЕРТІВ

Система належної перевірки розроблена незалежним експертом Аллою Оборською. Цим експертом здійснюються також аудити постачальників, зокрема польові перевірки.

Алла Оборська – інженер лісового господарства, кандидат сільськогосподарських наук, понад 20 років практичного досвіду в сфері ведення лісового господарства на державних і комунальних лісгосподарських підприємствах, 13- річний досвід участі в сертифікаційних роботах, зокрема у проведенні верифікаційних аудитів контрольованої деревини. Експерт Національної оцінки ризику контрольованої деревини для України (категорії 1 і 2) відповідно до FSC-PRO-60-002 V 3-0, автор Методичних рекомендацій щодо практичної реалізації вимог стандарту FSC-STD-40-005 V3-1. Відповідає вимогам до кваліфікації експертів за категоріями 1-4.

Для уточнення об'єктів ОЦЗ категорії 3 експертом здійснено консультування з екологом, членом Української природоохоронної групи (<http://uncg.org.ua/>) Олексієм Марущаком.

АУДИТИ ПОСТАЧАЛЬНИКІВ ТА ПОЛЬОВА ПЕРЕВІРКА

Оскільки верифікатори контрольних заходів передбачають камеральну перевірку документації постачальників, опитування персоналу та зацікавлених сторін а також польові перевірки певних об'єктів, СНП підприємства передбачає проведення одноденного аудиту постачальників.

Кількість підприємств, що підлягають аудиту визначається за формулою $0.6\sqrt{n}$, де n , загальна кількість постачальників контрольованої деревини. Згідно розрахунку аудиту підлягає три підприємства за загальної кількості до двадцяти п'яти. Методом

випадкового відбору у 2019 році обрані ДП «Охтирське лісове господарство», ДП «Краснопільське лісове господарство» Сумського ОУЛМГ і ДП «Переяслав-Хмельницьке лісове господарство» Київського ОУЛМГ, перевірка яких здійснена незалежним експертом за участі представників ТОВ «БФ Паркет».

Застосовувалися контрольні заходи для зниження ризику за індикаторами з визначеним ризиком категорій 1-4, за винятком тих, де функціональні шкали вказують на низький ризик для конкретного джерела постачання (1.1, 2.2e, 3.4).

Проведення аудитів заздалегідь погоджувалося із керівництвом лісогосподарських підприємств, на їхню адресу були надіслані офіційні листи-звернення, у додатках зазначався перелік необхідних для перевірки документів та об'єктів польових візитів, зазначених як верифікатори контрольних заходів у НОР.

Безпосередньо польова перевірка здійснювалася на ділянках, відведених під вибірку санітарну рубку; лісосіках, пройдених суцільною рубкою головного користування 2018-2019 року (або іншою рубкою, що закінчена); лісосіках, що перебувають у розробці; складах лісопродукції, об'єктах ПЗФ та ОЦЗ поза природно-заповідним фондом.

Опитування персоналу підприємства та зацікавлених сторін проводилося конфіденційно.

За результатами аудитів складено звіти, форма яких передбачена СНП, польові перевірки підтверджуються фото звітом.

Підсумки оцінки за категорією 1. Незаконно заготовлена деревина

1.1. Права землекористування та землеволодіння

За індикатором 1.1 контрольні заходи не застосовувалися, оскільки усі підприємства перебувають у відомчому підпорядкуванні ДАЛРУ.

1.3. Планування лісоуправління і лісозаготівель

НОР за цим індикатором ідентифікує ризик у плануванні санітарних рубок. Дотримання вимог законодавства при плануванні лісоуправління і лісозаготівель підтвержене актами Держекоінспекції, польовими візитами, опитуванням зацікавлених сторін. Санітарні рубки плануються і призначаються за критичної необхідності із дотриманням усіх необхідних процедур. Перелік заходів з поліпшення санітарного стану лісів погоджується обласними управліннями лісового і мисливського господарства та регіональними підприємствами лісозахисту (ДСЛП «Харківлісозахист», ДСЛП «Київлісозахист»). На лісосіках, призначених у вибірку санітарну рубку, доцільність відбору дерев до рубки визначена візуально і на основі номерного переліку.

1.4. Дозвільні документи на заготівлю деревини

Законність способу отримання дозвільних документів на заготівлю деревини підтверджена актами Держекоінспекції, актами перевірки відведення і таксації лісосік,

польовими візитами, опитуванням зацікавлених сторін. Усі три підприємства проводили рубки на об'єктах ПЗФ: ДП «Охтирське лісове господарство» і ДП «Переяслав-Хмельницьке лісове господарство» - загальнодержавного значення на підставі лімітів Мінприроди, ДП «Краснопільське лісове господарство» - місцевого значення на підставі ліміту Департаменту екології та природних ресурсів Сумської ОДА та за погодженням органів місцевого самоврядування. Не зважаючи на законність способу отримання дозвільних документів, Підприємство застосовуватиме рекомендований контрольний захід – не отримувати деревину від рубок з об'єктів ПЗФ. Обсяги самовільних рубок сторонніми особами поодинокі і виявляються лісовою охороною підприємств, за 2018 рік: ДП «Охтирське лісове господарство» - 3 випадки; ДП «Краснопільське лісове господарство» - 9 випадків (по 1-2 дерева малих діаметрів); ДП «Переяслав-Хмельницьке лісове господарство» - 6 випадків (43 м³).

1.5. Плата за право користування лісовими ресурсами

Відсутність зловживань при нарахуванні та своєчасність сплати рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів підтверджені польовими візитами, актами перевірки відведення і таксації лісосік, довідками, опитуванням персоналу підприємств і зацікавлених сторін. На лісосіках, пройдених рубками, відсутні недоруби чи не вивезена деревина.

1.6. Податок на додану вартість та інші податки з продажів, 1.7. Податок на прибуток

Відсутності порушень при відпуску лісопродукції та нелегальної торгівлі, які занижують податок на додану вартість та інші податки з продажів а також податок на прибуток підтверджена польовими візитами з контрольними прийманнями, опитуванням зацікавлених сторін. Сортименти високої якості зазвичай відпускаються споживачам під контролем їхніх працівників, що посилює контроль за розмірно-якісними характеристиками деревини.

1.8. Нормативні акти, що регулюють заготівлю деревини

Дотримання постачальниками нормативних актів, що регулюють заготівлю деревини, підтверджене актами Держекоінспекції, польовими візитами, камеральною перевіркою документації. Організаційно-технічні елементи проведення рубок (строки і способи примикання лісосік, напрям, сезон і максимальна площа рубок) дотримуються цілковито. Технологічні карти розробляються якісно, дотримання природоохоронних вимог передбачене. На двох підприємствах розробку лісосік здійснюють як штатні працівники, так і бригади приватних підприємців, на одному – лише бригади приватних підприємців. Під час польового візиту технологічні карти були у виконавців, ключові елементи дотримувалися. На ділянках, пройдених рубками, зафіксовано залишені окремі дерева (дуплясті, плодові, дуб на соснових лісосіках) і збережений підріст. Підприємства Сумського ОУЛМГ мають висновки оцінки впливу на довкілля.

1.9. Охоронювані території та види

Виконання постачальниками охоронних зобов'язань об'єктів ПЗФ підтверджене актами Держекоінспекції, опитуванням зацікавлених сторін; відомості про території та об'єкти ПЗФ зв'язані з інформацією Державного кадастру ПЗФ. На значну частину об'єктів ПЗФ виготовлені Проекти землеустрою з організації та встановлення меж території, вони зареєстровані в Державному Земельному кадастрі. Подальші роботи продовжуються. Загалом застосовані верифікатори підтвердили виконання постачальниками охоронних зобов'язань об'єктів ПЗФ, але керуючись принципом обачливості, Підприємством буде застосовуватись рекомендований контрольний захід: повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених у об'єктах ПЗФ.

1.10. Природоохоронні вимоги

Дотримання постачальниками природоохоронних вимог підтверджене актами Держекоінспекції, польовими візитами, камеральною перевіркою документації, опитуванням зацікавлених сторін (додатково верифікатори з індикатора 1.8).

1.11. Охорона праці і техніка безпеки

Дотримання вимог охорони праці і техніки безпеки підтверджене камеральною перевіркою документації і польовими візитами. Підприємства мають дозволи на виконання робіт підвищеної небезпеки та укладають договори на розробку лісосік лише із СПД, що також мають такі дозволи. Працівники забезпечені спецодягом і засобами захисту та користуються ними під час виконання робіт. У технологічних картах вимоги з техніки безпеки детально прописані.

1.12. Дотримання трудового законодавства

Дотримання трудового законодавства, окрім консультацій із зацікавленими сторонами, підтверджене опитуванням адміністрації, робітників підприємств і підрядників.

1.16. Класифікація за породами, кількісними і якісними характеристиками

Вірність класифікації порід, кількісних і якісних параметрів деревини підтверджена актами перевірки відведення і таксації лісосік, польовими візитами. Співставлення фактичних розмірно-якісних характеристик та порід дерев, відведених у рубку, з даними нумераційних відомостей не виявило відхилень. Приймання і відвантаження лісопродукції здійснюється без порушень.

1.17. Торгівля і транспорт

Здійснення торгівлі з мінімальними корупційними ризиками підтверджене камеральною перевіркою документації, опитуванням зацікавлених сторін, польовими перевіркою. Відпуск продукції споживачам здійснюється переважно з нижнього складу, для транспортування деревини на нижній склад оформлюються ТТН на внутрішнє переміщення із внесенням у систему електронного обліку.

1.19. Митне законодавство

ДП «Переяслав-Хмельницьке лісове господарство» не здійснює зовнішньоекономічної діяльності. ДП «Краснопільське лісове господарство» експортує

лише продукцію переробки, а ДП «Охтирське лісове господарство» - дрова паливні колоті з дотриманням митного законодавства.

Верифікатори застосованих контрольних заходів підтвердили зниження ризику за категорією 1 до «низького» без додаткової корекції.

Підсумки оцінки за категорією 2. Деревина, заготовлена з порушенням традиційних прав і прав людини

2.2. а. Заборона на самоорганізацію і ведення колективних переговорів

Відсутність порушення Декларації МОП (Міжнародної організації праці) про основоположні принципи і права на робочих місцях на території відповідних лісових ділянок, окрім консультацій із зацікавленими сторонами, підтверджена конфіденційним опитуванням персоналу і працівників підрядників.

2.2. е. Охорона здоров'я в умовах радіаційного забруднення

За цим індикатором контрольні заходи не застосовувалися, відповідно до встановленого ризику у Додатку 3.

Ризик за категорією 2 знижено до «низького».

Підсумки оцінки за категорією 3. Деревина із лісів, в яких особлива для збереження цінність опиняється під загрозою через господарську діяльність

ОЦЗ 1. Ліси, які зростають у межах об'єктів та / або установ ПЗФ

На території ДП «Охтирське лісове господарство» розміщений НПП «Гетьманський» (у межах якого виділений гідрологічний заказник «Хухрянський» і пам'ятка природи місцевого значення «Джерело кремньове») та окремо дві пам'ятки природи місцевого значення «Джерело» і «Дубові насадження», на які підприємство має охоронні зобов'язання. Проведені рубки на підставі ліміту, затвердженого Мінекології. Акт ДЕІ у Сумській області не виявив порушень. Польовий візит на об'єкти ПЗФ, де були проведені рубки та опитування зацікавлених сторін підтвердили низький ризик.

На території ДП «Краснопільське лісове господарство» розміщені три заказники місцевого значення і п'ять заповідних урочищ, на які підприємство має охоронні зобов'язання. Проведені рубки на підставі ліміту Департаменту екології та природних ресурсів Сумської ОДА. Акт ДЕІ у Сумській області не виявив порушень. Польовий візит на об'єкти ПЗФ, де були проведені рубки та опитування зацікавлених сторін підтвердили низький ризик.

На території ДП «Переяслав-Хмельницьке лісове господарство» об'єкти ПЗФ: Заказник місцевого значення «Діброва», «Борщівський»; Парки-пам'ятки садово-паркового мистецтва «Згурівський», «Ташанський»; Заповідні урочища «Галаганове», «Студениківські дубові насадження». На усі об'єкти підприємство має охоронні зобов'язання. Проекти організації розроблені частково. Ліміт Мінекології дотриманий в

натурі. Акт ДЕІ Столичного округу зауважив, що необхідно забезпечити розробку проектів організації усіх територій ПЗФ, однак, встановлений приписом термін ще не закінчився. Підприємство направило лист Мінекології на фінансування ПЗФ загальнодержавного значення.

Загалом застосовані верифікатори підтвердили низький ризик за індикатором, але керуючись принципом обачливості, Підприємством буде застосовуватись рекомендований контрольний захід: повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених у об'єктах ПЗФ.

ОЦЗ 1. Ліси, які зростають поза межами об'єктів та / або установ ПЗФ

Експертом виявлено, що на території, близькій до лісових масивів ДП «Охтирське лісове господарство», проектується потенційний об'єкт Смарагдової мережі «Долина річки Хухра», про який, однак, на даний час немає достатньої інформації, щоб стверджувати, чи входять до нього лісові масиви.

З висновку ОВД Мінприроди ДП «Краснопільське лісове господарство» визначені квартали, як потенційні складові об'єкта Смарагдової мережі «Верхній Псел».

Експертом спільно з працівниками ДП «Переяслав-Хмельницьке лісове господарство» визначено квартали, які входять до потенційного об'єкта Смарагдової мережі «Долина річки Супій» (0302), але серед переліку охоронюваних видів не виявилось рослин і ссавців та птахів, що гніздяться у лісі, з категорії ОЦЗ 1.

Загалом, на час складання резюме, у всіх трьох підприємствах немає офіційно затверджених об'єктів ОЦЗ 1 поза межами природно-заповідного фонду. Однак, працівники підприємств володіють інформацією про потенційні об'єкти і необхідність їхнього збереження, тому ризик можна вважати низьким.

ОЦЗ 3. Лісові території, що містять рідкісні екосистеми та екосистеми під загрозою зникнення, або входять до складу таких екосистем

Так як для ОЦЗ1, у ДП «Охтирське лісове господарство» поки що немає інформації, чи ввійдуть лісові масиви до об'єкта Смарагдової мережі «Долина річки Хухра», а у ДП «Краснопільське лісове господарство» визначені квартали, як потенційні складові об'єкта Смарагдової мережі «Верхній Псел».

У ДП «Переяслав-Хмельницьке лісове господарство» насадження, які входять до потенційного об'єкта Смарагдової мережі «Долина річки Супій» (0302), одночасно можна ідентифікувати як ОЦЗ 3 екосистеми та оселища G1.11 Прирічкові вербові ліси; G1.A1 Дубово-ясеневі-грабові ліси на евтрофних і мезотрофних ґрунтах; G1.A4 Яружні та схилі ліси, тобто належність до ОЦЗ 3 визначена. До відповідальних працівників підприємства доведена інформація про ОЦЗ і про необхідність до затвердження об'єктів не проводити у цих кварталах заходів.

Зважаючи на отриману інформацію, ризик можна вважати низьким.

ОЦЗ 6. Культурні цінності. Б. Ліси, що відносяться до категорії рекреаційно-

оздоровчих, захисних та експлуатаційних лісів

Консультації із зацікавленими сторонами та експерт не виявили ОЦЗ 6 на території двох підприємств поза межами ПЗФ.

У ДП «Краснопільське лісове господарство» знаходяться 5 пам'яток археології місцевого значення, які зазначені у звіті ОВД. Працівники підприємства володіють інформацією про пам'ятки, господарська діяльність у прилеглих масивах не здійснюється.

Ризик можна вважати низьким.

Ризик за категорією 3 знижено до «низького».

Підсумки оцінки за категорією 4. Деревина з лісів, які перетворюються на плантації та категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення

Відсутність перетворення підтверджена Декларацією постачальників, опитуванням персоналу і зацікавлених сторін, матеріалами лісовпорядкування і розділом 7.2 статистичної форми звітності 3-лг та даними галузевої форми 10-лг.

Ризик за категорією 4 знижено до «низького».

Загалом контрольні заходи за категоріями 1-4 забезпечили докази зниження ризику походження до «низького», отже підприємство може отримувати матеріал від постачальників як контрольований.

ОЦІНЮВАННЯ РИЗИКУ ЗМІШУВАННЯ У ЛАНЦЮГУ

Підприємством розроблена у рамках СНП процедура оцінювання ризику змішування у ланцюгу, яка базується на співвідношенні факторів ризику та їхньої частоти виникнення.

Для простих ланцюгів ризик визначено як «низький» за відсутності факторів ризику, передбачених у СНП. Отже, Підприємство може отримувати матеріал як контрольований без застосування контрольних заходів для зменшення ризику змішування у простому ланцюгу (деревину у круглому вигляді напряму від лісогосподарських підприємств).

ПРОЦЕДУРА РОЗГЛЯДУ КОМЕНТАРІВ ТА СКАРГ ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН

1. Підтвердження одержання скарг – усі коментарі та скарги зацікавлених сторін отримуються будь-якими засобами зв'язку відповідальною особою за реагування на скарги (відповідальною за процедури FSC сертифікації), надалі *відповідальною особою*, якою реєструються і вносяться у «Журнал скарг контрольованої деревини»; анонімні скарги не реєструються і не розглядаються.
2. Інформування зацікавлених сторін про процедуру подання скарг – процедура подання скарг розміщується як складова резюме СНП для вільного доступу.

3. Надання попередньої відповіді скаржникам – скаржник інформується відповідальною особою про отримання скарги та термін її розгляду упродовж не більше ніж двох тижнів з моменту реєстрації.
4. Передача скарг, пов'язаних із визначенням ризику – якщо скарга пов'язана не із СНП компанії, а з національною оцінкою ризику, вона передається національному представництву FSC в Україні з одночасним повідомленням про це скаржника, про що у «Журналі скарг контрольованої деревини» робиться відповідна відмітка.
5. Проведення попереднього оцінювання для визначення значущості наведених у скарзі доказів використання матеріалу з неприйнятних джерел – якщо скарга стосується СНП, території і джерела постачання, відповідальною особою проводиться попереднє оцінювання наведених у скарзі доказів з метою визначення значущості фактів, наведених у скарзі, як доказів того, що матеріал може отримуватися із неприйнятних джерел. Якщо скарга визнається незначущою, про це повідомляється скаржнику. Одночасно повідомляється про можливість оскарження дій представників організації та про можливість отримання копій усієї відповідної кореспонденції, яка стосується розгляду.
6. Діалог зі скаржниками – якщо скарга визнається значущою, упродовж двох тижнів від її реєстрації зі скаржником проводяться перемовини з метою вирішення скарги до вживання подальших дій. Якщо у результаті перемовин скаржник погоджується, що його скарга задоволена, це вважається остаточним результатом розгляду скарги.
7. Передача значущих скарг органу сертифікації та Національному представництву FSC в Україні – якщо у результаті перемовин скаржник не погоджується, що його скарга задоволена, не пізніше двох тижнів з моменту отримання скарги вона передається органу сертифікації та Національному представництву FSC в Україні; одночасно подається інформація щодо заходів, які вживатимуться організацією задля вирішення скарги, а також щодо способу застосування застережного підходу.
8. Застосування застережного підходу – у той час, доки скарга перебуває на розгляді, компанія припиняє отримання матеріалу, якого стосується скарга.
9. Застосування процесу перевірки – для скарги, яка визнана значущою та не вирішена у процесі діалогу зі скаржником, компанією впродовж двох місяців з моменту її одержання проводиться за потребою польова або офісна перевірка.
10. Визначення коригувального заходу – якщо у процесі польової або офісної перевірки значущість скарги підтверджується, спільно з постачальником вживаються коригувальні заходи; якщо коригувальний захід неможливо застосувати або постачальник відмовляється його виконувати, він виключається з числа постачальників контрольованої деревини.

11. Перевірка виконання постачальниками коригувального заходу та його ефективності – відбувається у межах двомісячного терміну розгляду скарги; якщо захід ефективний, матеріал отримується.
12. Виключення відповідного матеріалу та постачальників - відбувається у випадку, якщо корегувальні заходи не усунули причини скарги.
13. Остаточне інформування – якщо застосовувалася повна процедура розгляду скарги, скаржник, орган сертифікації та Національне представництво FSC в Україні інформуються про остаточні результати її розгляду після прийняття рішення про можливість (неможливість) отримувати матеріал як контрольований від постачальника, якого стосувалася скарга. Одночасно повідомляється про можливість оскарження дій представників компанії та про можливість отримання копій усієї відповідної кореспонденції, яка стосується розгляду.
14. Реєстрація та зберігання усіх отриманих скарг та вжитих заходів – покладається на відповідальну за процедури FSC сертифікації.

Контактна особа, відповідальна за реагування на скарги – фахівець зі стандартизації, сертифікації та якості Павленко Світлана Валентинівна.

Поштова адреса: 11501, Україна, Житомирська обл., м. Коростень вул. С.Кемського, 11-б; електронна адреса: Svitlana.Pavlenko@bfparquet.com.ua;

телефон: +38 097 529 98 54

ДОДАТКИ

Додаток 1

Перелік сертифікованих постачальників деревини ТОВ «БФ Паркет»

№ з/п	Назва підприємства	Код сертифіката
1	2	3
1	ДП «Бережанське ЛМГ»	NC-FM/COC-026759
2	ДП «Бершадське ЛГ»	FC - FM /COC - 804544
3	ДП «Білоцерківське ЛГ»	FC-FM/COC-804958
4	ДП «Бориспільське ЛГ»	NC-FM/COC-024000
5	ДП «Бучацьке ЛГ»	NC-FM/COC-027812
6	ДП «Вінницьке ЛГ»	FC-FM/COC-804838
7	ДП «Гайсинське ЛГ»	FC-FM/COC-804530
8	ДП «Жмеринське ЛГ»	FC-FM/COC-804784
9	ДП «Ізяславське ЛГ»	NC-FM/COC-030015
10	ДП «Костопільське ЛГ»	NC-FM/COC-013369
11	ДП «Коростенське ЛМГ»	NC-FM/COC-023998
12	ДП «Коростенський лісгосп АПК»	FC-FM/COC-804608
13	ДП «Корюківське ЛГ»	NC-FM/COC-022191
14	ДП «Летичівське ЛГ»	FC-FM/COC-804710
15	ДП «Макарівське ЛГ»	FC-FM/COC-804927
16	ДП «Млинівське ЛГ»	NC-FM/COC-013369
17	ДП «Овруцьке ЛГ»	NC-FM/COC-024002
18	ДП «Остерське ЛГ»	NC-FM/COC-022238
19	ДП «Остківське ЛГ»	NC-FM/COC-013369
20	ДП «Острозьке ЛГ»	NC-FM/COC-013369
21	ДП «Радомишльське ЛМГ»	SGS-FM/COC-010552
22	ДП «Рівненське ЛГ»	NC-FM/COC-013369
23	ДП «Семенівське ЛГ»	NC-FM/COC-022245
24	ДП «Славутське ЛГ»	NC-FM/COC-029951
25	ДП «Словечанське ЛГ»	SGS-FM/COC-011486
26	ДП «Фастівське ЛГ»	FC-FM/COC-804335
27	ДП «Чортківське ЛГ»	NC-FM/COC-027628
28	ДП «Шепетівське ЛГ»	NC-FM/COC-029941

**Перелік джерел постачання контрольованого матеріалу, що включені в
Систему належної перевірки ТОВ «БФ Паркет»**

№ з/п	Назва підприємства	Юридична адреса	Підпорядкування
1	2	3	4
Житомирське ОУЛМГ			
1	ДП «Бердичівське ЛГ»	13312, Житомирська обл., м. Бердичів, вул. К. Маркса, 9	Держлісагентство
2	ДП «Зарічанське ЛГ»	10005, м. Житомир, вул. Чуднівська, 120 (067) 411-82-08 zt_vlg@ukr.net	Держлісагентство
Київське ОУЛМГ			
3	ДП «Богуславське ЛГ»	09700, Київська обл., м. Богуслав, пров. Інтернаціональний, 6 +38 (04561) 5-14-39, 5-32-86 bg_lisgosp@ukr.net	Держлісагентство
4	ДП «Димерське ЛГ»	07313, Київська обл., Вишгородський р., с. Катюжанка, вул. Шевченка, 1 +38 (04596) 3-23-46 info@dymerlg.com.ua	Держлісагентство
5	ДП «Київське ЛГ»	08114, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Стоянка, вул. Лісна, 15 +38 (044) 451-20-31, 494-37-52 Kievskiy_leshoz@ukr.net	Держлісагентство
6	ДП «Переяслав-Хмельницьке ЛГ»	08400, Київська область, м. Переяслав-Хмельницький, вул. Горького, 38 +38 (04567) 5-18-35 phmls@ukr.net	Держлісагентство
Черкаське ОУЛМГ			
7	ДП «Звенигородське ЛГ»	20240, Черкаська обл., Звенигородський р-н, с. Козацьке, пров. Жовтневий, 1а (04740) 2-23-65 zven@lis-ck.gov.ua	Держлісагентство
8	ДП «Лисянське ЛГ»	19300, Черкаська обл., Лисянський р-н, смт. Лисянка, вул. Бужанська, 62 (04749) 6-22-10 lyslq@ukr.net	Держлісагентство
9	ДП «Чигиринське ЛГ»	20900, Черкаська обл., м. Чигирин, вул. Черкаська, 77 Телефон: (04730)2-78-28 e-mail: chyq@lis-ck.gov.ua	Держлісагентство
Сумське ОУЛМГ			
10	ДП «Глухівське ЛГ»	41400, Сумська обл., м. Глухів, вул. Путивльська, 96 тел.: (05444) 22342, 26076 gluhov_leshoz@ukr.net	Держлісагентство
11	ДП «Конотопське ЛГ»	41400, Сумська обл., Конотопський район, с. Бочечки, вул. Загребля, 65 тел.: (05447) 66238, 63433 konotoples@ukr.net	Держлісагентство

1	2	3	4
12	ДП «Краснопільське ЛГ»	42402, Сумська обл., Краснопільський р-н, смт. Краснопілля, вул. Калініна, 6 (05459) 7-12-05, 7-13-72 krasleshoz@ukr.net	Держлісагентство
13	ДП «Лебединське ЛГ»	42200, Сумська обл., м. Лебедин, вул. 19 серпня, 2 тел.: (05445) 20712, sekretar@i.ua	Держлісагентство
14	ДП «Охтирське ЛГ»	42760, Сумська обл., Охтирський район, Пологівська сільська рада, Урочище Ківшар, 1 (05446) 3-11-96, 3-27-69 a_forest@ukr.net	Держлісагентство
15	ДП «Свеське ЛГ»	41226, Сумська обл., Ямпільський р- н, смт. Свеса, вул. Дачна, 24 (067) 542-26-51 svles@i.ua	Держлісагентство
Полтавське ОУЛМГ			
16	ДП «Лубенське ЛГ»	37500 вул. Інститутська 6, м. Лубни, Полтавська обл. тел. (05361) 7-16-45 e-mail: dpllg@ukr.net	Держлісагентство
Інше відомче підпорядкування			
17	Глухівське дочірнє агролісогосподарське підприємство «Глухівський агролісогосп»	41400, Сумська обл., м. Глухів, вул. Києво-Московська, 17а (068) 220-23-72 glagroles@ukr.net	Комунальне підприємство

**Ризики для джерел постачання ТОВ «БФ Паркет»
згідно НОР у розрізі окремих індикаторів**

№ з/п	Джерело постачання	Ризики за індикаторами категорій						
		1.1	1 інші	2.2.a	2.2.e	3.1, 3.3, 3.6	3.4	4
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Житомирське ОУЛМГ							
1	ДП «Бердичівське ЛГ»							
2	ДП «Зарічанське ЛГ»							
	Київське ОУЛМГ							
3	ДП «Богуславське ЛГ»							
4	ДП «Димерське ЛГ»							
5	ДП «Київське ЛГ»							
6	ДП «Переяслав-Хмельницьке ЛГ»							
	Черкаське ОУЛМГ							
7	ДП «Звенигородське ЛГ»							
8	ДП «Лисянське ЛГ»							
9	ДП «Чигиринське ЛГ»							
	Сумське ОУЛМГ							
10	ДП «Глухівське ЛГ»							
11	ДП «Конотопське ЛГ»							
12	ДП «Краснопільське ЛГ»							
13	ДП «Лебединське ЛГ»							
14	ДП «Охтирське ЛГ»							
15	ДП «Свеське ЛГ»							
	Полтавське ОУЛМГ							
16	ДП «Лубенське ЛГ»							
	Інше відомче підпорядкування							
17	ДП «Глухівський агролісгосп»							

**Звіт про консультаційний процес контрольованого матеріалу
ТОВ «БФ Паркет» за 2019 рік**

Територія постачання	Адміністративні райони областей: Житомирської, Київської, Черкаської, Сумської, Полтавської
Джерела постачання	Згідно Додатку 2 Перелік джерел постачання контрольованого матеріалу, що включені в Систему належної перевірки ТОВ «БФ Паркет»
Виявлені і запрошені до консультацій зацікавлені сторони шляхом розміщення оголошення	Обласні ради і обласні адміністрації території постачання; Районні ради і адміністрації території постачання; Державні екологічні інспекції у областях території постачання; Національний офіс FSC; Органи сертифікації; Обласні управління ЛМГ території постачання; Наукові установи; Експерти; Підприємства і ФОП, що надають послуги лісозаготівель на території постачання; Державні лісогосподарські підприємства території постачання сертифіковані; Комунальні лісогосподарські підприємства території постачання; Деревообробні підприємства і ФОП території постачання; Неурядові громадські організації.
Виявлені і запрошені до консультацій безпосередньо зацікавлені сторони шляхом анкетування і опитування	Органи місцевого самоврядування території постачання; Профспілкові організації постачальників-лісокористувачів;
Опис процесу	<p><i>На території постачання в Житомирській області, до якої входить адміністративна територія Бердичівського та Житомирського районів, було проведено консультування з представниками сільських, селищних та міських, районних рад в телефонному режимі в кількості 2,та надіслано 6 листів.</i></p> <p><i>На території постачання в Київській області, до якої входить адміністративна територія Богуславського, Вишгородського, Києво-Святошинського та Переяслав-Хмельницького районів, було проведено консультування з представниками сільських, селищних та міських, районних рад в телефонному режимі в кількості 5,та надіслано 6 листів.</i></p> <p><i>На території постачання в Черкаській області, до якої входить адміністративна територія Звенигородського, Лисянського та Чигиринського районів, було проведено консультування з представниками сільських, селищних та міських, районних рад в телефонному режимі в кількості 1,та надіслано 2 листи.</i></p> <p><i>На території постачання в Сумській області, до якої входить адміністративна територія Глухівського, Конотопського, Краснопільського, Лебединського, Охтирського та Ямпільського районів, було проведено консультування з представниками сільських, селищних та міських, районних рад в телефонному режимі в кількості 5,та надіслано 6 листів.</i></p> <p><i>На території постачання в Полтавській області, до якої входить адміністративна територія Лубнинського району, було проведено консультування з представниками сільських, селищних та міських, районних рад в телефонному режимі в кількості 1,та надіслано 4 листів.</i></p>

Коментарі зацікавлених сторін	Негативні відгуки відсутні
Коментарі безпосередньо зацікавлених сторін	Негативні відгуки відсутні
Врахування коментарів	-
Висновок про можливість отримання матеріалу	Можна отримувати матеріал як контрольований від усіх джерел постачання